**Возникновение обязанности по возмещению вреда (ущерба), причиненного охотничьим ресурсам и среде их обитания**

Правовое регулирование в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов осуществляется Федеральным законом от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 209), другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принимаемыми в соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона № 209-ФЗ, под охотничьими ресурсами понимаются объекты животного мира, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) законами субъектов РФ используются или могут быть использованы в целях охоты.

Животный мир является совокупностью живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы.

В соответствии со ст. [58](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24072009-n-209-fz-ob/glava-12/statia-58/?marker=fdoctlaw) Федерального закона № 209-ФЗ возмещение вреда, причиненного охотничьим ресурсам, осуществляется в добровольном порядке или в судебном порядке на основании утвержденных в соответствии с Федеральным законом «О животном мире» такс и методик исчисления ущерба, причиненного животному миру, а при их отсутствии – исходя из затрат на воспроизводство охотничьих ресурсов.

Как правило, на территории Иркутской области распространена практика предъявления прокурорами исковых заявлений о взыскании с лиц, осужденных по ст. 260 УК РФ, ущерба (вреда), причиненного вследствие незаконной рубки лесных насаждений в результате уничтожения среды обитания охотничьих ресурсов.

Вместе с тем, ущерб охотничьим ресурсам причиняется не только в результате совершения противоправных действий, направленных на рубку лесных насаждений в отсутствие разрешительной документации, но и в результате осуществления законных рубок, проводимых в рамках действующих договоров аренды лесных участков, заключаемых юридическими лицами для осуществления заготовки древесины.

Так, Лесопромышленная компания «Группа Илим» (далее – Общество) решением Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 25.04.2017 была привлечена к имущественной ответственности: были удовлетворены исковые требования Усть-Илимского межрайонного прокурора, предъявленные к Обществу о возмещении вреда, причиненного в 2013 – 2015 г.г. объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания в результате хозяйственной деятельности по заготовке древесины, в размере 8 510 778,32 руб. Установив, что на арендованных Обществом лесных участках ведется заготовка древесины (рубка спелых и перестойных лесных насаждений) и ее вывоз, в связи с чем задействованы техника и технологические механизмы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт антропогенного воздействия производственной деятельности человека на окружающую среду является очевидным и доказыванию не подлежит.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10.07.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции не согласился с доводами Общества о том, что вред окружающей среде может быть причинен только противоправными действиями, поскольку российское природоохранное законодательство допускает возникновение имущественной ответственности и за правомерные действия. Определением Иркутского областного суда от 31.08.2017 и Определением Верховного Суда РФ от 22.01.2018 в передаче кассационных жалоб на данные судебные постановления для рассмотрения в судебных заседаниях соответствующих судов кассационной инстанции Обществу было отказано.

В 2018 году Общество обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность законодательства, позволяющего получать компенсацию вреда, причиненного охотничьим ресурсам и среде их обитания. При этом Общество ссылалось на нарушение ч. 2 ст. 17, ч. 1 и 2 ст. 19, ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 35 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы Общества на том основании, что она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд РФ признаются допустимыми. При этом Конституционный Суд РФ указал, что вывод об отсутствии нарушения конституционных прав заявителя исходя из доводов жалобы не препятствует законодателю в ходе дальнейшего совершенствования правового регулирования охраны окружающей среды внести соответствующие изменения, направленные на согласование норм природоохранного и норм гражданского законодательства, а также предусмотреть иной порядок расчета и компенсации вреда, наносимого объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания в ходе правомерной деятельности по заготовке древесины.

Таким, образом, действующее на территории Российской Федерации природоохранное законодательство, с учетом сложившейся судебной практики, возлагает обязанность по возмещению вреда (ущерба), причиненного охотничьим ресурсам и среде их обитания, как противоправными действиями посредством незаконной рубки лесных насаждений, так и путем осуществления предусмотренной законом деятельности по заготовке древесины, основанной на принципе платности использования лесов.